

.....  
D.271.1.1.2021/3

- wszyscy Wykonawcy -

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Rozbudowa drogi gminnej nr 110829L w miejscowości Kaczórki od km 0+013,00 do km 0+727,50**”

**INFORMACJA  
o wyborze najkorzystniejszej oferty  
i odrzuceniu ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Krasnoblród, **informuje o:**

**1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.**

**ul. Peowiaków 7**

**22-400 Zamość**

**z ceną ofertową: 1 625 210,48 zł brutto,**

**Długość okresu gwarancji jakości – 60 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie</b>
1	Konsorcjum firm: PBI Infrastruktura S.A. – Lider ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik PBI WMB Sp. z o.o. - Partner ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 97 ust. 5, 7 i 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp .

2	ZAKŁAD BUDOWLANO-TRANSPORTOWY „DROGMOST” Spółka z o.o. Mokre 24D, 22-400 Zamość	Cena – 54,08 pkt. Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt. Razem – 94,08 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Peowiaków 7, 22-400 Zamość	Cena – 60,00 pkt. Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt. Razem – 100,00 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Sadex” Janusz Sadlik Koloniasitno 84, 22-424 Sitno	Cena – 48,95 pkt. Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt. Razem – 88,95 pkt.

## 2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

### a) Konsorcjum firm:

**PBI Infrastruktura S.A. – Lider**

**ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik**

**PBI WMB Sp. z o.o. - Partner**

**ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) oraz art. 97 ust. 5, 7 i 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp

### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

Zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy pzp Wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) gwarancjach bankowych;

- 3) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy pzp jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału 12.6 SWZ w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, lub poręczenia gwarancja lub poręczenie musi być **nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego**, sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i powinna zawierać następujące elementy:

- a) nazwę: dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji /poręczenia (Zamawiającego), gwaranta lub poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib,
- b) kwotę wadium,
- c) termin ważności gwarancji/poręczenia w formule: „od dnia .....– do dnia .....”,
- d) zobowiązanie gwaranta/poręczyciela do zapłacenia kwoty wskazanej w gwarancji/poręczeniu na pierwsze żądanie Zamawiającego w sytuacjach zatrzymania wadium określonych w przepisach ustawy Pzp.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu załączył do oferty Polisę gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium z dnia 21.05.2021 r., nie załączając dokumentu Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, która zawierałaby postanowienia pozwalające ocenić czy spełnia wymogi wskazane w treści art. 97 ustawy Pzp oraz rozdziału 12 SWZ.

Do upływu terminu składania ofert wykonawca nie wniósł też wadium w innej dopuszczonej w SWZ formie.

Resumując należy uznać, iż Wykonawca nie przekazał zamawiającemu oryginału gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Z dokumentu przekazanego przez wykonawcę nie wynika, iż wadium jest nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego; dokument nie wskazuje również sytuacji zatrzymania wadium określonych w przepisach ustawy Pzp. Gwarancje wadialne nieprzewidujące wszystkich przesłanek zatrzymania wadium zgodnie z jednolitą linią orzecznictwa KIO i sądów okręgowych<sup>1</sup> są traktowane na równi z brakiem wniesienia wadium, a oferta wykonawcy podlega w związku z tym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) powołanej ustawy.

Wadliwe gwarancje nie podlegają również uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ani wyjaśnieniu w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp.

<sup>1</sup> Np. Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2013 r. X Ga 189/2013; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2014 r.; KIO 357/14 KIO 363/14; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 97 ust. 5, 7 i 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp

BURMISTRZ  
KRASNOBRODU

*Kazimierz Misztal*

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)