

Znak sprawy: **I.271.1.6.2022.11**

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Krasnoblród w okresie od 01.09.2022 r. do 30.06.2023 r. w oparciu o bilety miesięczne”**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający – Gmina Krasnoblród działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Oferta nr 2**

**Usługi Transportowe Skiba Marcin**

**ul. Konopnickiej 4**

**22-440 Krasnoblród**

**Cena brutto: 324 887,00 zł**

**Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii: do 20 minut**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **Usługi Transportowe Skiba Marcin**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii	
1.	Przedsiębiorstw Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 7 23-400 Biłgoraj	54,00 pkt	40,00 pkt	94,00 pkt
2.	Usługi Transportowe Skiba Marcin ul. Konopnickiej 4 22-440 Krasnobród	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	Marek Pilip Tacho-System Siedliska 40 23-460 Józefów	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: • art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp		

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 3:**

**Marek Pilip Tacho-System**

**Siedliska 40**

**23-460 Józefów**

**1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp**

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z pkt. 8.1. lit a) i 8.1. lit b) SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wskazał czy „nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp;” czy też „podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp” oraz nie wskazał czy „spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdziale 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunku wskazanego w pkt. 6.1.4., ppkt. 1) ”. W efekcie braku złożonych oświadczeń nie wynikało czy wykonawca podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe pismo w wyznaczonym terminie. W konsekwencji, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c), w związku z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w wymaganym terminie oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1.

**BURMISTRZ  
KRASNOBRODU**

*Kazimierz Miszta!*

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)